

# PANASZBEJELENTŐ ŪRLAP

Az alábbi Ūrlap az Eur3pai Bizotts3g 3ltal az uni3s jog megs3rt3s3nek bejelent3se c3lj3b3l rendszeresített online panaszbejelent3 Ūrlap alapj3n készŪlt 3s teljes egész3ben megfeleltethet3 a panaszbejelent3 Ūrlap 2024. j3lius 12-3n el3rhet3 v3ltozat3nak, amely a k3vetkező linken t3lthet3 ki: [https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints\\_hu/](https://ec.europa.eu/assets/sg/report-a-breach/complaints_hu/)

## 1. A panaszbejelent3 Ūrlappal kapcsolatos tudnival3k

Ezen az Ūrlapon 3n panaszt nyŪjthat be, ha Ūgy v3li, hogy valamelyik uni3s tag3llam megs3rti az eur3pai uni3s jogot. Felhívjuk azonban a figyelm3t arra, hogy a panasz3 kapcs3n hozott eur3pai bizotts3gi v3laszint3zked3sek val3szinŪleg nem hoznak k3zvetlen megold3st az 3n egyedi probl3m3j3ra:

- 1) A Bizotts3g nem k3teles hivatalos k3telezetts3gszeg3si elj3r3st indítani – m3g akkor sem, ha Ūgy ít3li meg, hogy az adott Ūgyben val3ban jogs3rt3s t3rt3nt.
- 2) Ha pedig Ūgy hat3roz, hogy hivatalos elj3r3st indít a panasz3 kapcs3n, akkor is 3ltal3nos c3l vez3rli: arról k3v3n gondoskodni, hogy a k3rd3ses tag3llam az uni3s joggal teljes m3rt3kben 3sszhangba hozza 3s megfelel3en alkalmazza nemzeti jogszab3lyait.

Ha a B3r3s3g meg3llapítja a jogs3rt3s t3ny3t, az adott tag3llamnak int3zked3seket kell hoznia a jogs3rt3s orvosl3sa 3rdek3ben.

- Ahhoz, hogy szem3lyes helyzete k3zvetlenül rendez3dj3n, illetve hogy k3rt3rít3st kapjon, 3nnek helyi szinten, az 3rintett tag3llamban kell lép3seket tennie.
- Ha a panasz3ban jelzett probl3ma megold3s3hoz tag3llami hat3rozat 3rv3nytelenítés3re van szŪks3g, azt csak tag3llami b3r3s3g tudja elrendelni.

Ha 3n k3rt3rít3sre tart 3g3nyt, csak a tag3llami b3r3s3gok rendelkeznek hat3sk3rrel ahhoz, hogy a joghat3s3guk al3 tartoz3 hat3s3gokat k3rt3rít3s megfizetés3re k3telezz3k.

Felhívjuk figyelm3t, hogy a tag3llami b3r3s3gokon indíthat3 peres elj3r3sokra vonatkoz3 hat3rid3kkel akkor is sz3molnia kell, ha Ūgy d3nt, hogy a Bizotts3ghoz fordul panasz3val.

Ha 3n szem3lyre sz3l3 tan3csot szeretne kapni, forduljon [szakosodott sz3lg3latunkhoz](#). Az [adatv3delmi nyilatkozat](#)ban ismertetjŪk, hogyan v3di a Bizotts3g az 3n szem3lyes adatait. K3rjŪk, panasz3ban ne tŪntesse fel harmadik felek szem3lyes adatait, 3s ne adjon meg k3l3nleges adatokat, kiv3ve, ha panasz3nak kezel3s3hez erre felt3tlenŪl szŪks3g van.

\* Kijelentem, hogy a fentieket elolvastam 3s meg3rtettem.(k3telez3)

Megjegyz3s: A **csillaggal (k3telez3)** jel3lt mez3ket k3telez3 kit3lteni.

## 2. A panaszossal kapcsolatos információk

A Bizottság tud fogadni tanúsított e-maileket (például @pec.it domainnevű e-mail-címről érkező üzeneteket), de műszaki okokból nem tud válaszüzenetet küldeni tanúsított e-mail-címekre. Ezért kérjük, hogy a panasztételi űrlapon adjon meg egy szokványos e-mail-címet és/vagy postacímet, hogy válaszolhassunk Önnek.

Kinek a nevében nyújtja be a panaszt? (kötelező)

- \* Saját magam nevében
- Valaki másnak a nevében

## Az Ön adatai

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| Cég vagy szervezet:                 |  |
| Megszólítás:                        |  |
| Utónév: (kötelező)                  |  |
| Vezetéknév: (kötelező)              |  |
| E-mail-cím: (kötelező)              |  |
| E-mail-cím megerősítése: (kötelező) |  |
| Nyelv: (kötelező)                   |  |
| Utca és házszám: (kötelező)         |  |
| Irányítószám: (kötelező)            |  |
| Település: (kötelező)               |  |
| Ország: (kötelező)                  |  |
| Telefonszám:                        |  |

## 3. Annak a hatóságnak vagy szervnek az adatai, amelyikre az Ön panasa vonatkozik

|                            |  |
|----------------------------|--|
| A hatóság neve: (kötelező) | Magyarország Kormánya és az Országgyűlés |
| Kapcsolattartó személy:    |  |
| E-mail-cím:                |  |
| Telefonszám:               |  |
| Utca és házszám:           |  |
| Irányítószám:              |  |
| Település:                 |  |
| Ország: (kötelező)         | Magyarország                             |

#### 4. Azok a nemzeti intézkedések, amelyek a panaszos szerint sértik az uniós jogot

Kérjük, sorolja fel azokat a konkrét nemzeti intézkedéseket (nemzeti törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseket), amelyek az Ön megítélése szerint ellentétesek az uniós joggal, és ismertesse, miből gondolja, hogy a kérdéses intézkedések jogsértőek:

##### Azok a nemzeti intézkedések, amelyek a panaszos szerint sértik az uniós jogot: (kötelező)

A jelen panasz célja, hogy hatékony lépéseket sürgessen a magyar bíróságok függetlenségének helyreállítása érdekében figyelemmel arra, hogy a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazására vonatkozó törvényi szabályozás elégtelensége miatt Magyarországon az uniós joggal ellentétes módon, tartósan és rendszerszinten sérül az igazságszolgáltatás intézményi függetlensége. A jelen panasszal érintett, bírói és igazságügyi alkalmazotti javadalmazásra vonatkozó legfontosabb rendelkezések az alábbiak:

1) Az Alaptörvény 25. cikkének (8) bekezdése: *“A bíróságok szervezetének, igazgatásának és központi igazgatása felügyeletének, a bírák jogállásának részletes szabályait, valamint a bírák javadalmazását sarkalatos törvény határozza meg.”*

2) A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII törvény (Bjt.) 35. § (4) bekezdése: *“A bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg.”*

3) A Bjt. XII. fejezetének valamint 2. és 3. mellékletének rendelkezései és különösen a Bjt. 169. § (2) bekezdése, amely szerint: *“A bírói illetményalapot évenként a központi költségvetésről szóló törvény határozza meg úgy, hogy annak összege az előző évi összegnél nem lehet alacsonyabb.”*

4) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) IX. fejezete, különösen a 97. § (1) bekezdése, amely szerint az igazságügyi alkalmazottak (például a bírósági titkárok, bírósági fogalmazók, az igazságügyi szakértők és írnokok) esetében: *“Az alapilletmény megállapításának alapjául a bírói illetményalap (a továbbiakban: illetményalap) szolgál; az alapilletményt az illetményalap és az egyes fizetési fokozatok szorzószámai alapján kell megállapítani.”*

5) A fenti rendelkezések alapján a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 66. § alapján 2024-ben *“A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 169. § (2) bekezdése szerinti bírói illetményalap a 2024. évben 566 660 forint.”* Ugyanezt az összeget rögzítette bírói illetményalapként korábban a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 69. § (1) bekezdése és a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 66. § (1) bekezdése is.

A költségvetési törvényben megállapított bírói illetményalap összege három éve változatlan. Figyelemmel arra, hogy 2022-ben 14,5%, 2023-ban pedig 17,6% volt az infláció (emellett a 2024. évi infláció eddig átlagosan 4%) [lásd <https://www.ksh.hu/gyorstajekoztatok/#/hu/list/far>], a bírói és igazságügyi alkalmazotti bérek az elmúlt években legalább összesen 40%-ot veszítettek reálértékükből. Az infláció következményei nem csak a javadalmazást érintik, hanem általában az állam által a bíróságok számára biztosított pénzügyi forrásokat is. Míg a 2021-re javasolt központi költségvetésben a bíróságok fejezet kiadásai 141.964,5 millió forintot tettek ki, és ez az összeg 2022-re 155.649,5 millió forintra, 2023-ban pedig 160.377,3 millió forintra emelkedett, addig 2024-ben ismét 155.662,4 millió forintra csökkent, vagyis a bíróságok pénzügyi forrásai nemhogy nem követték az inflációt, hanem még csökkentek is.

A jelen panasz beadásának időpontjában Magyarországon (i) a legkisebb bírói illetmény havi bruttó 821.657,- Ft (havi nettó 546.401,- Ft, órabérben nettó 3.415,- Ft, azaz 8,68 EUR-nak megfelelő forint); (ii) a törvényszéki bírói kezdő bér havi bruttó 934.989,- Ft (havi nettó 625.093,- Ft, órabérben nettó 3.907,- Ft, azaz 9,93 EUR-nak megfelelő forint); (iii) az igazságügyi alkalmazotti kezdő bér havi bruttó 326.000,- Ft, (havi nettó 216.790,- Ft.) [Lásd: Bjt. 173. § (2) és a 2. melléklet, valamint a garantált

bérminimum (szakmunkás minimálbér) 2024. évi összege, továbbá a Magyar Nemzeti Bank 2024. július 10. napján közzétett hivatalos devizaárfolyama.]

## A vélelmezett jogsértés tárgyát képező uniós jogszabály(ok)

Adja meg, melyek azok az uniós jogszabályok (pl. szerződések, rendeletek, irányelvek, határozatok), illetve azok az uniós jogszabályokat megalapozó elvek, amelyeket Ön szerint áthágott a kérdéses hatóság/szerv.

Ha nem tudja biztonsággal beazonosítani, melyik uniós jogszabályról van szó, forduljon segítségért az [Európa Önökért Tanácsadó Szolgálathoz](#).

**Ha biztosan tudja, kérjük, tüntesse fel, melyik uniós jogszabály képezi a vélelmezett jogsértés tárgyát:**

Az Európai Unióról szóló szerződés (a továbbiakban: EUSZ) 2. cikk és 19. cikk (1) bekezdés második albekezdése  
Európai Unió Alapjogi Chartája (a továbbiakban: Charta) 47. cikk  
Az Európai Unió Bírósága (EUB) 2018. február 27-i Associação Sindical dos Juizes Portugueses ítélete (C-64/16, EU:C:2018:117, a továbbiakban: C-64/16. ítélet)  
Az EUB 2019. február 7-i Escribano Vindel ítélete (C-49/18, EU:C:2019:106, a továbbiakban: C-49/18 ítélet)  
Az EUB 2019. június 24-i Bizottság kontra Lengyelország ítélete (C-619/18, ECLI:EU:C:2019:531, a továbbiakban: C-619/18 ítélet)  
A bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazására vonatkozó hatályos magyar szabályozás összeegyeztethetetlen az uniós joggal, különösen a demokrácia, a jogállamiság, az emberi jogok tiszteletben tartása és az igazságosság EUSZ 2. cikkben rögzített értékeivel, a bírói függetlenség EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében rögzített és a Charta 47. cikkével összefüggésben értelmezett elvével, valamint az EUB joggyakorlatával, különösen a C-64/16. és C-49/18. ítéletben a bírák javadalmazását illetően lefektetett követelményekkel.  
A C-64/16. ítélet szerint az, hogy a bírák olyan szintű illetményben részesüljenek, amely összhangban áll az általuk ellátott feladatok jelentőségével, a bírói függetlenség lényegi biztosítékát alkotja. A C-49/18 ítélet szerint a függetlenség fogalma többek között azt feltételezi, hogy az érintett fórum teljesen autonóm módon gyakorolja bírói feladatkörét anélkül, hogy bármilyen hierarchikus kapcsolatban lenne, vagy bárkinek alá lenne rendelve, és anélkül, hogy bárhonnán utasításokat kapna, így védett az olyan külső beavatkozással vagy nyomással szemben, amely veszélyeztetheti tagjai határozathozatalának függetlenségét, és határozataikat befolyásolhatja. A C-619/18. ítélet szerint a bíróságok függetlenségének és pártatlanságának garanciái megkövetelik, hogy az érintett fórum teljesen autonóm módon gyakorolja feladatkörét, és védett legyen az olyan külső beavatkozással vagy nyomással szemben, amely veszélyeztetheti tagjai határozathozatalának függetlenségét, és határozataikat befolyásolhatja, tiszteletben tartva az objektivitást, valamint azt, hogy a jogvita megoldása során semmilyen más érdek ne érvényesüljön. E függetlenséget és pártatlanságot garantáló szabályoknak olyanoknak kell lenniük, hogy eloszlassák a jogalanyok minden észszerű kétségét az e fórum külső tényezők általi befolyásolhatatlanságát, valamint az ütköző érdekek vonatkozásában való semlegességét illetően.

## 5. A probléma ismertetése

Kérjük, írja le a problémát (max. 7000 karakter terjedelemben): (kötelező)

A bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazása különösen az alábbi összehasonlító adatok fényében aggasztó.

1) A Központi Statisztikai Hivatal (KSH) által legutóbb közzétett (2024. áprilisi) adatok szerint Magyarországon a havi bruttó átlagkereset 645.300,- Ft. A legalacsonyabb bírói kezdőbér ennek 1,3 szorosa sincs. Ez az arány nem csak az Európai Unióban, hanem az Európa Tanács tagállamai körében is a legalacsonyabbak között van, és azt jelenti, hogy a bírói fizetés egy mindennapos tevékenységgel – buszsofőrként vagy kiskereskedelmi alkalmazottként is – könnyen megkereshető.

2) A magyar állami szervezetrendszerben a bérezés főszabály szerint a tárgyévet megelőző naptári évben irányadó havi bruttó nemzetgazdasági átlagkeresethez (a továbbiakban: átlagkereset) kötött, így a bérek követik a társadalmi-gazdasági folyamatokat és a bérrendezés automatikus. Mind a törvényhozó, mind a végrehajtó hatalomban foglalkoztatottak esetében (a hivatalnoki szinttől a felsővezetésig) alaptétel, hogy ha az átlagkereset emelkedik, a bércorrekció azzal arányos mértékben automatikusan bekövetkezik. A hatalmi ágak közül egyedül a bírói hatalmi ág kivétel, sem a bírák és igazságügyi alkalmazottak, sem az ügyészek javadalmazásában nincs semmilyen automatikus bércorrekció, sem más, a javadalmazás önkényes beavatkozástól mentes, objektív és ellenőrizhető kritériumokon alapuló megállapítását célzó, a bérek reálértékének megőrzésére alkalmas mechanizmus. A bírói hatalmi ágban a javadalmazás teljes egészében a végrehajtó és a törvényhozó hatalom politikai akaratának függvénye.

3) A bírói hatalmi ágban a jogszabály által megállapított javadalmazás a másik két hatalmi ágban megállapított bérekhez képest aránytalanul alacsony. A teljesség igénye nélkül: (i) a törvényhozó hatalomban az országgyűlési képviselői tiszteletdíj havonta az átlagkereset háromszorosa [2012. évi XXXVI. törvény (Ogytv.) 104. §], a házelnök tiszteletdíja a képviselői tiszteletdíj 2,7-szerese [Ogytv. 120. §]. Az országgyűlési köztisztviselők illetményalapja ugyancsak az átlagkeresethez kötött [Ogytv. 124/G. §]. (ii) A végrehajtó hatalomban a miniszterelnök havi illetménye megegyezik a házelnök tiszteletdíjával [2010. évi XLIII. törvény (Ksztv.) 25/A. §]. A miniszteri biztos, a kormányzati főhivatal és a központi hivatal vezetője és annak helyettesének havi illetménye az átlagkereset tízszerese is lehet [Ksztv. 7. §].

A bírói és igazságügyi alkalmazotti bérekre vonatkozó törvényi szabályozás több okból is összeegyeztethetetlen a bírói függetlenség elvével.

(i) Nem biztosít a bírói hivatás jelentőségéhez méltó javadalmazást a magyar bírák és igazságügyi alkalmazottak számára.

(ii) Nem tartalmaz olyan korrekciós mechanizmust, amely garantálja a bírói és igazságügyi alkalmazotti fizetések reálértékének megőrzését.

(iii) Nem biztosítja a bírói hatalmi ág elválasztását a másik két hatalmi ágtól, mert nem tartalmaz olyan mechanizmust, amely lehetővé teszi a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazásának a végrehajtó és a törvényhozó hatalomtól független, önkényes beavatkozástól mentes, objektív és ellenőrizhető kritériumok alapján történő meghatározását és teljes egészében a végrehajtó és a törvényhozó hatalom politikai akaratától teszi függővé a bérek meghatározását.

(iv) Ellentétes a hatalmi ágak egyensúlyának követelményével, figyelemmel arra, hogy mind a végrehajtó, mind a törvényhozó hatalom képviselőihez képest számottevően alacsonyabb javadalmazást határoz meg a bírák számára.

Figyelemmel arra, hogy a jelen panasz tárgya a bírói függetlenség rendszerszintű sérelme, a panasszal érintett mulasztás egyúttal a jogállamiság követelményének megsértését is eredményezi.

A jelen panasz a fenti (i)-(iv) pontban felsorolt jogsértések teljeskörű orvoslását célozza. Az uniós jog sérelmét részben a nemzeti hatóságok intézkedése [a (i) és (iv) pontok esetében], részben pedig a mulasztása [a (ii) és (iii) pontok esetében] okozza. Mivel a bírói és igazságügyi alkalmazotti fizetéseket törvény szabályozza, és a törvény módosításának előkészítése a magyar kormány, annak elfogadása pedig az Országgyűlés hatáskörébe tartozik, a sérelmezett intézkedések (a bírói és igazságügyi

alkalmazotti bérek más hatalmi ágakhoz képest aránytalanul alacsony, a bíróságok működését veszélyeztető és a bírói hivatás jelentőségéhez nem méltó összegben történt meghatározása) és a sérelmezett mulasztás (a bérek reálértékét biztosító, a végrehajtó és a törvényhozó hatalomtól független, objektív kritériumokon alapuló mechanizmus kialakításának elmaradása) mind a kormánynak, mind az Országgyűlésnek betudható.

A probléma rendszerszintű jellegét igazolja, hogy a magyar igazságszolgáltatási szervezetrendszer alulfinanszírozottsága nem először sodorja kritikus helyzetbe a harmadik hatalmi ágot. Tíz év távlatában másodszor áll elő az a helyzet, hogy a bírák és igazságügyi alkalmazottak javadalmazása évekre elértéktelenedik. A magyar jogi szabályozás azon hiányossága, hogy nem biztosítja a bírói bérek reálértékének megőrzését és nem gondoskodik olyan korrekciós mechanizmusról, amely legalább az infláció következményeinek kiküszöbölését szolgálja, legutóbb 2016-2019 között okozott hasonló krízist az igazságszolgáltatásban. Mindezek miatt a jelen panasz célja nem pusztán a költségvetési törvényben meghatározott bírói illetményalap egyszeri megemelése, hanem olyan szabályozási keret kialakítása, amely hosszú távon biztosítja a bírói szervezetrendszer anyagi értelemben vett függetlenségét. Mindaddig, amíg magyar szabályozási környezet nem gondoskodik arról, hogy a bírói bérek kövessék a társadalmi-gazdasági realitásokat, és teljes egészében a kormány és a parlamenti többség döntésére bízva a bírói és igazságügyi alkalmazotti bérek meghatározását, a szabályozás intézményes szinten veszélyezteti a bírói függetlenséget és lehetőséget ad arra, hogy a végrehajtó és a törvényhozó hatalom tendenciózusan, ismétlődően és tartósan nyomást gyakoroljon a bíróságokra a javadalmazás útján.

Amellett, hogy a kialakult helyzet az érintettek számára komoly megélhetési gondokat okozhat – figyelemmel a bírói hivatás mellett vállalható egyéb munkavégzést tiltó rendelkezésekre is –, a méltatlanul alacsony javadalmazás a bíróságok működőképességét is közvetlenül veszélyezteti a nagyfokú elvándorlás következtében kialakult létszámihiány miatt. A bírói hivatáshoz méltó fizetés az intézményi függetlenség olyan alapvető feltétele, amely összefügg az ítélezési tevékenység függetlenségével. A megfelelő fizetés és a kielégítő munkakörülmények – így a megfelelő igazságügyi alkalmazotti háttér – hiánya valós veszélyt jelent a bírói integritásra és pártatlanságra és komoly aggályokat vet fel az igazságszolgáltatás függetlenségével kapcsolatban. A méltatlan javadalmazás objektíve alkalmas arra, hogy külső szemlélőkben megalapozott kétségeket ébresszen a magyar bírák befolyásmentességével és a politikai vagy más nyomásgyakorlás lehetőségének kizártságával kapcsolatban.

**Az érintett EU-ország részesül-e most (vagy várhatóan részesül-e majd a jövőben) uniós finanszírozásban azzal az üggyel kapcsolatban, melynek kapcsán Ön panasszal fordul hozzánk? (kötelező)**

Igen

Nem

\* Nem tudom

**Az Ön panasz az Európai Unió Alapjogi Chartájában foglaltak megsértésével kapcsolatos-e? (kötelező)**

A Bizottság csak azokat az alapjogokat érintő jogsértéseket tudja kivizsgálni, amelyekre az uniós jogszabályok végrehajtása során kerül sor a tagállamokban.

Ha az adott esetben az érintett tagállam kizárólag tagállami jogszabály(ok) alapján jár el, a Bizottság nem vizsgálhatja ki a feltételezett jogsértést.

\* Igen

Nem

Nem tudom

**Kérjük, ismertesse, mennyiben érinti a kérdéses eset az uniós jogot, és hogy melyik alapjog sérül az adott esetben (kötelező):**

A jelen panasz a Charta sérelmére is hivatkozik a bírói függetlenség EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésével összefüggésben, annak értelmezése és érvényesülése kapcsán. Az EUSZ 19. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében megállapított, az uniós jog által szabályozott területeken a hatékony bírósági felülvizsgálatot biztosító jogorvoslati rendszer létrehozására vonatkozó kötelezettség teljesítése érdekében a tagállamoknak különösen azt kell biztosítaniuk, hogy az e jog alkalmazására vagy értelmezésére vonatkozó kérdésekben esetlegesen döntést hozó nemzeti szervek teljesítsék a bírói függetlenségére vonatkozó követelményt, ez utóbbi pedig a különösen a Charta 47. cikk második bekezdésében rögzített, tisztességes eljáráshoz való alapvető jog lényeges tartalmába tartozik. [Lásd különösen a C-64/16. ítéletet és a 2018. július 25-i Minister for Justice and Equality (Az igazságszolgáltatási rendszer hiányosságai) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586) ítéletet].

## 6. Alátámasztó dokumentumok

Kérjük, sorolja fel azokat az alátámasztó dokumentumokat/bizonyítékokat, amelyeket kérésre el tud küldeni a Bizottságnak.

Figyelem: nincs lehetősége arra, hogy csatolja a kérdéses dokumentumokat az űrlaphoz. Szükség esetén kapcsolatba lépünk majd Önnel, és megkérjük, hogy küldje el őket.

### Dokumentumlista:

A bírák anyagi függetlenségének helyreállítása azonnali intézkedést igényel, amelyet a bírói kar képviselőiben eljáró személyek és testületek több, mint egy éve sürgetnek mindhiába. Elsőként az Országos Bírói Tanács (OBT) kezdeményezte a jogszabályok módosítását 2023. júniusában [lásd: <https://obt2018.hu/2023-06-07/>]. Az azóta eltelt több mint egy évben a bírák és bírósági dolgozók valamennyi képviselője figyelmeztetett a kritikus helyzetre a bírói és igazságügyi alkalmazotti bérek rendezésének szükségességére, így az Országos Bírói Tanács Elnöke és a Kúria Elnöke mellett a Bírói Életpálya Szakértő Testület (BÉSZT), a Magyar Bírói Egyesület (MABIE), valamint a Bírói Dolgozók Szakszervezete (BDSZ) és is azonnali fellépést sürgetett, teljesen eredménytelenül.

A jelen panasz alapját képező tényállás és az ahhoz kapcsolódó jogi érvelést alátámasztó valamennyi dokumentum és bizonyíték a nyilvánosságban elérhető, figyelemmel arra, hogy a panasz tárgyát a hatályos nemzeti szabályozás uniós joggal való összeegyeztethetlensége képezi. A bírói szervezetrendszer azon szereplői és képviselői, akik a jelen panasz beadását megelőzően már felhívták a figyelmet a problémára, ugyancsak a nyilvánosságban elérhető felületeken kommunikálták álláspontjukat.

Saját honlapjaikon mind az Országos Bírói Tanács ([www.obt2018.hu](http://www.obt2018.hu) és [www.obt-jud.hu](http://www.obt-jud.hu)), mind a Magyar Bírói Egyesület ([www.mabie.hu](http://www.mabie.hu)) közzétette álláspontját és az azt alátámasztó adatokat.

A témáról az Országos Bírói Tanács ülésein 2023 júniusa óta rendszeresen esik szó [lásd az Országos Bírói Tanács 2023. június 7-i ülését <https://obt2018.hu/2023-06-07/>; a 2023. szeptember 6-i ülését <https://obt2018.hu/2023-09-06/> különösen a 39-41. oldalt. Az OBT 2024. január 30. óta minden egyes ülésén foglalkozik a bérhelyzettel, az ülések jegyzőkönyve a [www.obt-jud.hu](http://www.obt-jud.hu) oldalról tölthető le. Az igazságügyi alkalmazottak körében tapasztalható és a bíróságok működőképességét közvetlenül veszélyeztető nagyfokú elvándorlás következtében kialakult létszámhiányról a Fővárosi Törvényszék elnöke az OBT 2024. május 22-i ülésén számolt be.

[https://obt-jud.hu/sites/default/files/u/lesek/Jegyzokonyv\\_2024.05.22.pdf](https://obt-jud.hu/sites/default/files/u/lesek/Jegyzokonyv_2024.05.22.pdf)

A bírói bérekkel kapcsolatos összehasonlító adatok és arányszámok az Európa Tanács igazságszolgáltatás hatékonyságáért küzdő európai bizottságának (CEPEJ) az európai igazságügyi rendszer értékeléséről szóló jelentéseiben

<https://rm.coe.int/rapport%E2%80%91evaluation%E2%80%91partie%E2%80%911%E2%80%91francais/16809fc058> 67. oldal és <https://rm.coe.int/cepej-report-2020-22-e-web/1680a86279> 80. oldal valamint az EU Justice Scoreboard kivonataiban érhetőek el.

<https://rm.coe.int/hungary-eu-scoreboard-country-fiches-2022-data/1680b065f7>

Az infláció mértékére és a hazai átlagkeresetre vonatkozó adatok a KSH honlapján érhetőek el.

<https://www.ksh.hu/gyorstajekoztatok/ker/ker2404.html>



## 7. A probléma megoldása érdekében tett eddigi lépések

Megjegyzés: Ön csak úgy tudja saját konkrét helyzetét közvetlenül rendezni, illetve csak akkor tud kártérítést kapni, ha az érintett tagállamban tesz lépéseket az ügyben. A Bizottság által kezdeményezett hivatalos kötelezettségmegszegési eljárás erről nem gondoskodik.

**Ön tett-e már lépéseket az érintett tagállamban a probléma megoldása érdekében? (kötelező)**

Igen

\* Nem

**Miért döntött úgy, hogy az érintett tagállamban nem tesz lépéseket a probléma megoldása érdekében? (kötelező)**

Megjegyzés: Azt tanácsoljuk Önnek, mérlegelje, nem akar-e az érintett tagállamban lépéseket tenni az ügyben. Az érintett országban rendelkezésére álló panasztételi lehetőségekkel élve személyesen és közvetlenül szerezhet érvényt jogainak.

Az adott ügyben már folyamatban van egy másik eljárás valamelyik nemzeti vagy uniós bíróság előtt

\* Nincs jogorvoslati lehetőség az engem érintő probléma megoldására

Van jogorvoslati lehetőség, de azt túl költséges igénybe venni

Lekéstem a határidőt

Nincs jogom igénybe venni a jogorvoslati lehetőséget (nincs jogalapom ahhoz, hogy keresetet indítsak a bíróságon)

Nem tudok jogsegélyt igénybe venni / Nincs ügyvédem

Nem tudom, milyen jogorvoslati lehetőségeket vehetnék igénybe a probléma megoldása érdekében

Egyéb (kérjük, adja meg)

**Fordult-e már az ügyben valamelyik uniós intézményhez vagy más, ilyen jellegű problémákkal foglalkozó szolgálathoz?**

Petíció az Európai Parlamenthez (további információk)

Európai ombudsman (további információk)

Európai Bizottság (további információk)

SOLVIT (további információk)

Egyéb (kérjük, adja meg)

**Tudomása szerint történt-e valamilyen intézkedés az érintett tagállamban a panaszának tárgyát képező ügyben?**

Igen

\* Nem